

## **WYNIKI KONSULTACJI SPOŁECZNYCH dotyczących Regulaminu przeprowadzania konsultacji społecznych dotyczących Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego**

W terminie **od dnia 5 listopada 2024 r. do dnia 5 grudnia 2024 r.** zostały przeprowadzone konsultacje społeczne z mieszkańcami Szczecina, dotyczące projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego. Celem konsultacji było zebranie opinii i uwag mieszkańców na temat projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego.

Konsultacje społeczne zostały przeprowadzone w formie:

1. badania opinii mieszkańców poprzez umieszczenie projektu uchwały w sprawie wprowadzenia zasad i trybu przeprowadzania Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Szczecin: <http://konsultuj.szczecin.pl> i przyjmowanie pisemnych opinii i uwag mieszkańców na temat [projektu uchwały](#), składanych za pomocą [formularza konsultacyjnego](#);
2. otwartego spotkania konsultacyjnego z mieszkańcami, które odbyło się w dniu 20 listopada 2024 r. o godz. 17.00 w sali sesyjnej Rady Miasta Szczecin, w Urzędzie Miasta Szczecin przy Placu Armii Krajowej 1 w Szczecinie.

**Formularz konsultacyjny, za pomocą którego należało zgłaszać opinie i uwagi był dostępny:**

1. w wersji elektronicznej - do pobrania jako [załącznik](#) na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej Urzędu Miasta Szczecin: <https://konsultuj.szczecin.pl>
2. w wersji papierowej w Urzędzie Miasta Szczecin przy Placu Armii Krajowej 1, obok urny konsultacyjnej umieszczonej w przedsionku przy wejściu prezydenckim (środkowe skrzydło Urzędu)
3. oraz w filii Urzędu Miasta Szczecin na Prawobrzeżu przy ul. Rydla 39-40 w Szczecinie.

**Uwagi i wnioski należało dostarczać:**

1. za pomocą poczty elektronicznej, poprzez przesłanie wypełnionego formularza konsultacyjnego na adres e-mail: [jbaranows@um.szczecin.pl](mailto:jbaranows@um.szczecin.pl) lub
2. w wersji papierowej, osobiście w Urzędzie Miasta Szczecin przy Placu Armii Krajowej 1, poprzez wrzucenie wypełnionego formularza konsultacyjnego do urny umieszczonej w przedsionku przy wejściu prezydenckim (środkowe skrzydło Urzędu) lub
3. w wersji papierowej, osobiście w siedzibie lub filii Urzędu Miasta Szczecin albo za pośrednictwem poczty tradycyjnej, poprzez wysłanie wypełnionego formularza konsultacyjnego na adres: Biuro Dialogu Obywatelskiego, pl. Armii Krajowej 1, 70-456 Szczecin.

W konsultacjach społecznych wzięło udział 23 mieszkańców Szczecina, z czego:

- 10 osób uczestniczyło w spotkaniu konsultacyjnym
- 14 osób przekazało uwagi na elektronicznym formularzu konsultacyjnym
- 2 osoby przekazały uwagi na formularzu w formie papierowej.

Zgłoszono łącznie 66 uwag.

Lp.	Numer przepisu projektu Regulaminu, którego dotyczy zgłaszana uwaga	Treść uwagi lub propozycja nowego zapisu w zakresie zgłaszanej uwagi	Uzasadnienie zgłaszającego uwagę	Stanowisko Miasta
1.	§ 7	<p>Warto byłoby uporządkować w regulaminie kwestie dopuszczalności projektów zakładających realizację inwestycji na terenach będących w zarządzie spółdzielni mieszkaniowych.</p> <p>(uwaga zgłoszona w formularzu w dniu 5.11.2024 r.)</p>	<p>Z istoty są to zwykle tereny, będące także we współwłasności innych niż spółdzielnia podmiotów. Komisja Odwoławcza miałaby mniej pracy.</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>W projekcie uchwały znajdzie się zapis o możliwości składania projektów na terenach spółdzielni mieszkaniowych</p>
2.	„Każdy mieszkaniec może zgłosić nieograniczoną liczbę projektów” – § 11 (cały), str. 5–6	<p>Z możliwości zgłaszania projektów jako autorzy lub współautorzy powinny być wykluczone osoby, które w momencie składania wniosku są radnymi Rady Miasta Szczecin lub członkami władz miasta Szczecin (prezydent miasta, jego zastępcy, sekretarz miasta, skarbnik miasta).</p> <p>(uwaga zgłoszona w formularzu w dniu</p>	<p>Dotychczasowa praktyka wskazuje, że szczególnie radni Rady Miasta Szczecin nadużywają swojej rozpoznawalności i zasięgów w mediach społecznościowych do promowania konkretnych projektów. Jest to działanie wątpliwe moralnie i stoi</p>	<p><b>Uwaga uwzględniona</b></p> <p>W projekcie uchwały znajdzie się zapis o tym, że Radni Rady Miasta Szczecin, Prezydent, Zastępcy Prezydenta, Sekretarz Miasta i Skarbnik Miasta nie będą mogli składać</p>

		6 listopada 2024 r.)	w sprzeczności z duchem budżetu obywatelskiego, gdzie to zwykli mieszkańcy prezentują swoje pomysły na wydatkowanie środków z SBO. Tacy zwykli mieszkańcy nierzadko są bez szans w starciu z działaniami marketingowymi prowadzonymi przez radnych. Należy przy tym zauważyć, że radni posiadają inne narzędzia pozwalające im na wpływanie na sposób wydatkowania środków z budżetu miasta – przede wszystkim ich rolą jest dyskusja i głosowanie nad uchwałą budżetową, a także możliwość zgłaszania poprawek do budżetu.	projektów do SBO.
--	--	----------------------	---	-------------------

			Uczestnictwo w SBO służy zatem jedynie zbijaniu kapitału politycznego i pozostawia wśród autorów innych projektów poczucie niesprawiedliwości.	
<b>3.</b>	„Inwestycja, może być realizowana wyłącznie na terenie: [...] 2) stanowiącym przedmiot własności albo użytkowania wieczystego Skarbu Państwa, 3) stanowiącym przedmiot własności albo użytkowania wieczystego spółdzielni mieszkaniowej lub wspólnoty mieszkaniowej;” – § 7 str. 4	Wnoszę o wykreślenie tych zapisów. (uwaga zgłoszona na formularzu w dniu 6.11.2024 r.)	Jako mieszkaniec miasta Szczecin mam wątpliwości, czy pieniądze z budżetu powinny być przeznaczone na inwestycje na terenie niebędącym we władaniu GMS. Ewentualnie można rozważyć dopuszczenie realizacji na takich terenach inwestycji nieinfrastrukturalnych. Niestety zapis ten wygląda na próbę ratowania sytuacji po skandalu z udziałem wiceprezydenta Marcina Biskupskiego, który był współautorem jednego	<b>Uwaga nie zostanie uwzględniona</b> – zarówno na terenach wspólnot mieszkaniowych, jak i spółdzielni mieszkaniowych realizowane są potrzeby mieszkańców, dlatego też (o ile nie będzie przeszkód prawnych) będzie możliwość składania na tych terenach projektów.

			<p>z projektów do SBO, a który to projekt został odrzucony ze względu na to, że realizacja odbywałaby się na terenie prywatnym. Ostatecznie jednak jego partyjni koledzy dopuścili projekt do głosowania, i projekt ten zwyciężył w głosowaniu. Zezwolenie w nowym regulaminie SBO na realizację takich projektów nie jest żadnym rozwiązaniem, a raczej próbą zamknięcia ust krytykom.</p>	
4.	<p>Rozdział 8. Promocja oraz działania edukacyjne § 30 strona nr 14</p>	<p>Wprowadzenie drobnych nagród dla uczestników głosowania w postaci : voucherów, biletów do miejskich jednostek takich jak : Fabryka Wody, Filharmonia ,Teatr i inne tego typu miejsca .Takie .</p>	<p>Takie działanie może zachęcić więcej osób do głosowania oraz popularyzować odwiedzane miejsca często jest to wizyta pierwszy raz a mogą być kolejne-same plusy dla</p>	<p><b>Uwaga nie zostanie uwzględniona</b></p> <p>Podjęcie działań zmierzających do zwiększenia frekwencji w głosowaniu będzie</p>

		(uwaga zgłoszona na formularzu w dniu 7.11.2024 r.)	miasta a koszty niskie	elementem procesu SBO w trybie pozauchwałowym.
5.	§ 2. (strona 2) – propozycja punktu	<p>„Środki finansowe przeznaczone na realizację projektów wybranych przez mieszkańców w budżecie obywatelskim pochodzą z Budżetu Miasta i stanowią min. 0,7% wszystkich wydatków Szczecina zawartych w ostatnim przedłożonym sprawozdaniu z wykonania budżetu.</p> <p>(uwaga zgłoszona na formularzu w dniu 11.11.2024 r.)</p>	<p>Z roku na rok pula środków przekazywanych do SBO prawie nie ulega zmianie. Natomiast inflacja spowodowała znaczący wzrost inwestycji co przełożyło się na mniejszy zakres potencjalnych inwestycji. Dlatego zasadnym jest zwiększenie budżetu.</p>	<p><b>Uwaga została uwzględniona</b></p> <p>W projekcie uchwały znalazł się zapis, w którym Prezydent w miarę możliwości będzie zwiększał środki na SBO aż do osiągnięcia 1% wydatków z przedłożonego sprawozdania z wykonania budżetu.</p>
6.	§ 5. 1. 1) (strona 3) – propozycja wykreślenia zapisu	1) „stoi w sprzeczności z obowiązującymi w Mieście uchwałami Rady Miasta, zarządzeniami Prezydenta, planami, programami, strategiami oraz	<p>MPZP w niektórych przypadkach jest absurdalny. Przykład os. Kijewo – ul. Zwierzyniecka. Nie pozwolono złożyć</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona</b></p> <p>Miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego są</p>

		<p>innymi dokumentami o charakterze strategicznym i planistycznym, w tym w szczególności z planem ogólnym Miasta lub miejscowymi planami zagospodarowania przestrzennego;”</p> <p>(uwaga zgłoszona na formularzu w dniu 11.11.2024 r.)</p>	<p>projektu na DDR ponieważ MPZP nie uwzględnia takiego rozwiązania choć jest na to miejsce i nie ma innych przeszkód poza MPZP. Taka sytuacja powoduje frustracje i niechęć do zaangażowania się w sprawy społeczne. Urzędnicy opiniujący projekt nie prześlą sprawy dalej, a miasto nie ma woli/nie jest zainteresowane usunięciem zastanego absurdu.</p>	<p>aktami prawa miejscowego, w związku z tym ewentualne niezgodności z MPZP będą stanowiły realne przeszkody w niezrealizowaniu projektów.</p>
7.	§ 5. 1. 5) – propozycja wykreślenia fragmentu zapisu ze strony 3	<p>) dotyczy nieruchomości obciążonej na rzecz osób trzecich, przeznaczonej do zbycia lub stanowiącej dla Miasta rezerwę na inny cel inwestycyjny;</p> <p>(uwaga zgłoszona na formularzu w dniu 11.11.2024 r.)</p>	<p>Hipotetyczny przykład: na ulicy X mieści się np. szkoła, ośrodek kultury, bibliotek, kościół itp. lecz nie ma miejsc parkingowych. Miasto opiniuje negatywnie projekt parkingu w SBO</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona</b></p> <p>Kryteria weryfikacji projektów powinny w sposób najbardziej szczegółowy badać możliwość realizacji</p>



			<p>ponieważ chce sprzedać działkę. W ten sposób nie myśli się przyszłościowo! Działka zostanie zabudowana i aktualnie dziki parking na owej działce przestanie funkcjonować. Mieszkańcy nie będą mogli znaleźć miejsc postojowych. W ten sposób niszczy się nieodwracalnie miasto od środka!</p>	<p>projektu na danej nieruchomości, co będzie skutkowało lepszą i szybszą realizacją zwycięskich projektów. W sytuacji, gdy nieruchomość jest przeznaczona do zbycia może to stanowić przeszkodę realizacyjną.</p>
8.	§ 5. 1. – propozycja nowego zapisu ze strony 3	<p>Polega na wybudowaniu: pomnika, fontanny, rzeźby</p> <p>(uwaga zgłoszona na formularzu w dniu 11.11.2024 r.)</p>	<p>Miasto nie radzi sobie z utrzymaniem należytego stanu technicznego obecnych już fontann. Dlatego nie warto inwestować w coś co i tak zostanie zaniedbane w niedalekiej przyszłości. Szkoda pieniędzy. Pomniki/rzeźby – spójrzmy na frygę. Niszczycze na</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona</b></p> <p>W projekcie uchwały jest zapis uniemożliwiający składanie projektów, którego przedmiotem jest wzniesienie pomników (z wyjątkiem sytuacji, w której zgoda Rady Miasta została</p>

			parkingu ZDiTM. Szkoda wyrzucać pieniądze w „błoto”. Poza tym takie inwestycje mogą być kontrowersyjne np. „Pomnik upamiętniający ofiary reżimu totalitarnego oraz uczestników walk o wolną i niepodległą Polskę stanie na skwerze przy Areszcie Śledczym”	wydana). W zakresie fontann i rzeźb (które nie są pomnikiem) nie postuluje się ograniczenia przedmiotowego możliwości składania projektów do SBO.
9.	§ 7. 3) – wykreślenie zapisu	2) stanowiącym przedmiot własności albo użytkowania wieczystego spółdzielni mieszkaniowej lub wspólnoty mieszkaniowej  (uwaga zgłoszona na formularzu w dniu 11.11.2024 r.)	To dlaczego nie pozwolić realizować projektów na terenach prywatnych? Zatwierdzenie takiego zapisu będzie niesprawiedliwe. SBO nie może finansować inwestycji spółdzielczych, wspólnot mieszkaniowych które przecież mają własne fundusze inwestycyjne i remontowe! PS.	<b>Uwaga nie została uwzględniona</b>  W projekcie uchwały znalazł się zapis o możliwości składania projektów na terenach wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni mieszkaniowych.

			Przypominam, iż w Szczecinie mamy program „Zielone podwórka Szczecina”.	
10.	§ 11. 1. – strona 5 – propozycja dopisania	<p>§ 11. 1. Każdy mieszkaniec może zgłosić do 5 projektów w danej edycji SBO. Projektów nie może złożyć: prezydenta miasta oraz ranni miasta, posłowie i senatorowie, radni sejmiku wojewódzkiego oraz marszałek sejmiku.</p> <p>(uwaga zgłoszona na formularzu w dniu 11.11.2024 r.)</p>	Osoby, które mają wpływ na wydatkowanie ponad 99% budżetu miasta, czy też budżetu województwa powinny mieć zakazane składanie projektów lub być ich współpomysłodawcami. Budżet jest społeczny a nie polityczny. Często radni składają projekty, aby zrobić sobie reklamę. Olbrzymie kontrowersje mieliśmy w edycji SBO 2025. Nie pozwólmy dalej niszczyć SBO. Drugą sprawą jest liczba składanych wniosków. Urzędnicy co roku muszą wykonać gigantyczną prace oceny	<p><b>Uwaga częściowo uwzględniona</b></p> <p>W projekcie uchwały znajdzie się zapis o tym, że Radni Rady Miasta Szczecin, Prezydent, Zastępcy Prezydenta, Sekretarz Miasta i Skarbnik Miasta nie będą mogli składać projektów do SBO.</p> <p>W zakresie ograniczenia możliwości składania projektów do 5, nie postuluje się wprowadzenia takiego</p>

			sporej ilości projektów.	rozwiązania.
11.	§ 18. – strona 10 – dodanie zapisu	<p>18. Po zakończeniu weryfikacji projektu w Urzędzie, karta weryfikacyjna podlega publikacji na stronie internetowej SBO. Wszystkie projekty, które pozytywnie przeszły weryfikację pozostają anonimowe.</p> <p>(uwaga zgłoszona na formularzu w dniu 11.11.2024 r.)</p>	<p>SBO zrobiło się tubą promocyjną m.in. rannych miasta oraz postów. Aby zachować pierwotny zamysł SBO, projekty muszą zostać anonimowe. Jeśli komuś zależy na dobru miasta to zrozumie ów zapis. Jeśli ktoś ceni własne ego, czyli rozpoznawalność wyżej niż chęć przysłużenia się lokalnej ojczyźnie to nie powinien składać projektów wcale.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona</b></p> <p>Celem SBO jest składanie projektów przez mieszkańców i dla mieszkańców, zatem dla transparentnego procesu konsultacji istotnym jest posługiwanie się określonymi danymi przewidzianymi w projekcie uchwały.</p>
12.	§ 23. 1. – strona 13	<p>§ 23. 1. Do realizacji są skierowane projekty, które w danej puli uzyskają największą liczbę głosów – możliwie do wyczerpania środków SBO w danym obszarze oraz uzyskają co najmniej 50 (pięćdziesiąt) głosów.</p>	<p>Np. To, że w danym obszarze nie ma konkurencji to nie może powodować dodatkowo wymuszania uzyskania co najmniej 50 głosów. Gdy wybieramy</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Proponowany zapis w postaci 50 (pięćdziesięciu) głosów ma na celu weryfikację</p>

		(uwaga zgłoszona na formularzu w dniu 11.11.2024 r.)	posłów to nie mamy narzuconej ustawowo minimalnej frekwencji. Proponowany zapis do owego przykładu jest bardzo niesprawiedliwy.	poparcia społecznego dla projektów w głosowaniu SBO. Próg 50 głosów nie jest progiem wygórowanym.
13.	propozycja	podział obszarów  (uwaga zgłoszona na formularzu w dniu 11.11.2024 r.)	Proszę zwrócić uwagę, że np. - os. Zdroje nigdy nie wygrało w SBO - 1x wygrało: Załom, Klucz, Wielgowo, Bukowo - os. Płonia wygrywa kilka lat pod rząd zgarniając 100% puli – reszta osiedli z obszaru jest poza jej zasięgiem.	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b>  Podział Miasta na obszary lokalne nie jest przedmiotem projektu uchwały, a będzie określony w zarządzeniu Prezydenta inaugurującym SBO w danej edycji.
14.	§ 12. 1. – strona 6 – usunięcie zapisu lub propozycja zmiany	Do zgłoszenia projektu dołącza się listę poparcia dla projektu, podpisaną przez co najmniej 5 osób. Wzór listy poparcia stanowi załącznik do zarządzenia Prezydenta, o którym mowa w § 2.  (uwaga zgłoszona na formularzu w dniu	Proszę rozważyć usunięcie zapisu – niepotrzebnie dokłada pracy – jest regulamin więc niczego niepożądanego nie znajdzie się na liście do głosowania.	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b>  Wymóg listy poparcia wynika z ustawy o samorządzie gminnym i jest elementem

		11.11.2024 r.)	W przypadku negatywnej decyzji proszę o zmniejszenie liczby zebranych podpisów do 5	obligatoryjnym uchwały o budżecie obywatelskim. Wprowadzony próg 10 podpisów będzie miarodajny dla przyszłych obszarów lokalnych.
15.	§21 punkt 1, strona 11	Propozycja: „Autor może odwołać się od decyzji, o której mowa w ust. 1, w terminie 7 (siedmiu) dni od daty wysłania powiadomienia o decyzji jednostki miejskiej o niedopuszczeniu projektu do głosowania mieszkańców. Powiadomienie o decyzji jest wysyłane na adres e-mail autora lub upoważnionego współautora oraz udostępniane w systemie informatycznym.”  (uwaga zgłoszona na formularzu w dniu 13.11.2024 r.)	Upraszczenie procedury i eliminacji niejasności związanej z potwierdzeniem odbioru wiadomości	<b>Uwaga została uwzględniona.</b>

16.	§ 12 punkt 1 strona 6	<p>Do zgłoszenia projektu dołącza się listę poparcia dla projektu, podpisaną przez co najmniej</p> <p>15 osób przy projektach lojalnych oraz 30 przy projektach okolicznych</p> <p>(uwaga zgłoszona na formularzu w dniu 13.11.2024 r.)</p>	<p>Zwiększenie liczby wymaganych podpisów do 15 dla projektów lokalnych oraz 30 dla projektów ogólnomiejskich.</p> <p>Uzasadnienie: Lepszą weryfikację potrzeb społecznych na etapie zgłaszania projektów, wstępne konsultacje społeczne projektu (proces zbierania podpisów to okazja do omówienia propozycji z mieszkańcami jeszcze przed jej oficjalnym zgłoszeniem), promocja SBO (Proces pozyskiwania poparcia wymaga zaangażowania lokalnej społeczności, co zwiększa widoczność samego SBO).</p> <p>Wprowadzenie wyższych wymagań dla projektów</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Wymóg listy poparcia wynika z ustawy o samorządzie gminnym i jest elementem obligatoryjnym uchwały o budżecie obywatelskim.</p> <p>Wprowadzony próg 10 podpisów będzie miarodajny dla przyszłych obszarów lokalnych.</p>
-----	-----------------------	---	--	---

			<p>ogólnomiejskich jest również uzasadnione większym wpływem takich projektów na cały Szczecin, co wymaga szerszej konsultacji i poparcia społecznego. Większa liczba podpisów w tym przypadku jest więc naturalnym krokiem w kierunku lepszego reprezentowania interesów mieszkańców w skali całego miasta</p>	
17.	§ 12	<p>Dodanie kolejnego punktu we wskazanym paragrafie.</p> <p>„Podpisy poparcia dla projektu mogą być zbierane także w formie elektronicznej. Poparcie wyrażone w formie elektronicznej jest możliwe poprzez wypełnienie załącznika nr (...), który można przesłać na adres e-mail autora projektu lub upoważnionego</p>	<p>Wprowadzenie możliwości zbierania podpisów poparcia online ma na celu zwiększenie dostępności procesu zgłaszania projektów do Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego (Dostępność +). Dzięki temu rozwiązaniu więcej osób,</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Propozycja jest godna uwagi, natomiast w tym momencie istnieją ryzyka tj. możliwość generowania podpisów przez sztuczną inteligencję, które</p>



		<p>współautora. Elektroniczny załącznik z podpisem poparcia będzie traktowany równorzędnie z podpisem na tradycyjnej, papierowej karcie poparcia projektu.”</p> <p>(uwaga zgłoszona na formularzu w dniu 13.11.2024 r.)</p>	<p>w tym osoby z ograniczoną mobilnością, preferujące formy elektroniczn oraz osoby z niepełnosprawnością i ograniczą możliwością poruszania, będzie mogło poprzeć jak i być autorem interesujących je inicjatyw. Dodatkowo, ujednoczenie procesu – w którym zarówno głosowanie, jak i zbieranie podpisów poparcia odbywa się w formie elektronicznej.</p>	<p>wypaczałyby ideę zbierania podpisów od mieszkańców.</p>
<b>18.</b>	Rozdział 4 § 14 Weryfikacja projektów	<p>Nowy zapis: „Ocena formalna zgłoszonych projektów obejmuje sprawdzenie, czy projekt został przyporządkowany do właściwego obszaru lokalnego. W przypadku przyporządkowania projektu do niewłaściwego obszaru, lista poparcia dołączona do zgłoszenia projektu może</p>	<p>Nie właściwy obszar lokalny wskazany na karcie poparcia to znacza a zmiana projektu.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Wprowadzenie tej zmiany mogłoby doprowadzić do skomplikowania procesu SBO względem autora</p>

		<p>nie spełniać wymaganych kryteriów.”</p> <p>- wzywa się projektodawcę e-mailowo lub telefonicznie do usunięcia braków lub uchybień w</p> <p>terminie 7 dni od dnia przekazania wezwania, chyba że projektodawca uprawniony do</p> <p>kontakt nie podał numeru telefonu ani adresu e-mail.</p> <p>(uwaga zgłoszona w formularzu z dnia 13.11.2024 r.)</p>		<p>projektu. Zmiana obszaru lokalnego lub kategorii projektu na ogólnomiejską w niektórych przypadkach spowodowana jest obiektywnymi okolicznościami, które pozwalają autorowi na dalsze (pozytywne) procedowanie projektu.</p>
19.	<p>§ 1. Ilekroć w uchwale jest mowa; <u>dodać</u> definicję mieszkańca narażonego na bezpośrednie oddziaływanie planowanej inwestycji</p>	<p>Mieszkaniec zamieszkujący bezpośrednio przy planowanej inwestycji a jego okna lub drzwi mają bezpośredni kontakt z planowaną inwestycją</p> <p>(uwaga zgłoszona w formularzu z dnia 14.11.2024 r.)</p>	<p>Często zdarza się, że na projekt głoszą mieszkańcy nie zamieszkujący bezpośrednio przy planowanej inwestycji np. placu zabaw czy boiska. Przypadek katastrofy i horroru jaki przeżywają mieszkańcy zamkniętego kwartału ulic Jagiełły 5-7</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>W projekcie uchwały została określona definicja mieszkańca, natomiast ewentualne niedogodności związane z wykonaniem projektu (lub jego niezgodność z przepisami prawa)</p>

			<p>i Łokietka gdzie wybudowano plac zabaw . Plac ten w przestrzeni otoczonej dwoma rzędami wysokich kamienic wrzaski rezonuje jak wzmacniacz .Okna mieszkańców są bezpośrednio przy tym placu i powoduje to, że nie jest możliwym normalne funkcjonowanie z uwagi na libacje, wrzaski, piski, imprezy jakie</p>	<p>badać będzie właściwa jednostka miejska w trakcie weryfikacji.</p>
20.	<p>§ 5. 1. W ramach SBO nie może być wykonana inwestycja, która: <u>dodać</u> , że narusza obowiązujące przepisy i prawa mieszkańców do spokoju ,soczynku dziennego i nocnego i przestrzeni wolnej od hałasu</p>	<p>Nie może być wykonana inwestycja, która przekracza normy hałasu, normy echa  (uwaga zgłoszona w formularzu z dnia 14.11.2024 r.)</p>	<p>W przypadku inwestycji lokalizowanych pomiędzy kamienicami należy bezwzględnie dokonywać pomiarów fizycznych potencjalnego hałasu, echa i wpływu na jakość funkcjonowania mieszkańców. Przykładem katastrofalnego zaniedbania</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b>  W przypadku, gdy projekt będzie naruszał przepisy prawa powinna zostać podjęta decyzja o niedopuszczeniu projektu do głosowania mieszkańców.</p>

			w tym zakresie jest plac zabaw pomiędzy kamienicami ul Jagiełły 5-7 a ul Łokietka	
21.	§ 5. 1. W ramach SBO nie może być wykonana inwestycja, która: <u>dodać</u> która została negatywnie oceniona i co do której sprzeciw wniósł mieszkaniec narażony na bezpośrednie oddziaływanie planowanej inwestycji	W ramach SBO nie może być wykonana inwestycja, która: <u>dodać</u> która została negatywnie oceniona i co do której sprzeciw wniósł mieszkaniec narażony na bezpośrednie oddziaływanie planowanej inwestycji  (uwaga zgłoszona w formularzu z dnia 14.11.2024 r.)	Przykładem zrobienia zakładnikami koszmarnego placu zabaw są mieszkańcy kwartału ul Jagiełły 5-7 i Łokietka , którzy z chwilą rozpoczęcia budowy tego placu zgłaszali protesty. Plac ten jest punktem zbiórek miejscowej patologii, która dewastuje cały kwartał i urzęda na nim libacje i jest punktem kontaktowym dla dilerów .	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b>  W przypadku, gdy projekt będzie naruszał przepisy prawa powinna zostać podjęta decyzja o niedopuszczeniu projektu do głosowania mieszkańców.
22.	§ 6. 2. W przypadku inwestycji infrastrukturalnych spełnienie warunku ogólnodostępności oznacza, że udostępnienie efektów realizacji projektu wszystkim	a w przypadku placu zabaw i boisk po sześć godzin dziennie a w okresie od października do marca do godziny 16tej w tym obowiązkowego zamykania	Przykładem szokującego zaniedbania w tym zakresie jest plac zabaw pomiędzy kamienicami ulJagiełły 5-7 a ul Łokietka , gdzie	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b>  Projekty SBO powinny być ogólnodostępne I nieodpłatne dla

	<p>zainteresowanym mieszkańcom co najmniej po sześć godzin dziennie od poniedziałku do piątku (w przedziale czasowym 8-22): <u>dodać</u>: a w przypadku placu zabaw i boisk w okresie od października do marca do korzystania godziny 16tej z obowiązkiem jego zamykania.</p>	<p>(uwaga zgłoszona w formularzu z dnia 14.11.2024 r.)</p>	<p>odbywa się : plenie papierosów, sceny seksu, picie alkoholu i ćpanie, wyprowadzanie psów, gry w piłkę, wrzaski mimo oczywiście zakazu. Rada Osiedla o tym wie i nic nie robi by temu przeciwdziałać. Furtki do placu zabaw są permanentnie otwarte. Monitoring zamontowany przy placu jest jedynie nieużyteczną atrapą. Dodatkowo plac „, siłowni na piasku” wykorzystywany jest jedynie jako wybieg dla wszystkich psów w okolicy i nigdy nikt nie korzysta z niej do ćwiczeń. Natomiast altanka przy tym placu, pod oknami mieszkańców służy do organizowania spotkań przy piwie w obecności</p>	<p>każdego mieszkańca Miasta, a zaproponowane w projekcie uchwały zapisy (w tym godzinowe) umożliwiające zapewnienie ogólnodostępności projektów należy uznać za wystarczające.</p>
--	---	--	---	---

			dzieci.	
23.	<p>11. Na stronie internetowej SBO publikowane są dane osobowe autorów: imię, nazwisko i numer telefonu lub adres e-mail, aby każdy zainteresowany mógł się skontaktować w sprawie złożonego projektu.</p> <p><u>Dodać</u> : i nie podlegają usunięciu i archiwizacji</p>	<p>i nie podlegają usunięciu i archiwizacji (uwaga zgłoszona w formularzu z dnia 14.11.2024 r.)</p>	<p>W przypadku placu zabaw pomiędzy kamienicami ul Jagiełły 5-7 a ul Łokietka mieszkańcy nie widzą kto spowodował , że ich życie zamieniło się w koszmar. Dane projektodawcy są podstawą do wystąpienia np. do sądu.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Proponowane zapisy mogłyby naruszać inne przepisy prawa, w tym przepisy dotyczące ochrony danych osobowych.</p>
24.	<p>§ 12. 1. Do zgłoszenia projektu dołącza się (...) pisemną informację o braku sprzeciwu mieszkańców/ mieszkańca narażonych/go na bezpośrednie oddziaływanie planowanej inwestycji a w szczególności tych/tego których/go okna i drzwi wychodzą na planowaną inwestycję</p>	<p>Do zgłoszenia projektu dołącza się (...) pisemną informację o braku sprzeciwu mieszkańców/ mieszkańca narażonych/go na bezpośrednie oddziaływanie planowanej inwestycji a w szczególności tych/tego których/go okna i drzwi wychodzą na planowaną inwestycję</p> <p>(uwaga zgłoszona w formularzu z dnia 14.11.2024 r.)</p>	<p>W przypadku placu zabaw pomiędzy kamienicami ul Jagiełły 5-7 a ul Łokietka od wielu lat mieszkańcy nie chcieli takiego horroru kilkanaście lat wcześniej był plac zabaw i mieszkańcy z uwagi na to co się na nim działo doprowadzili do jego likwidacji. Niestety rozbuchane ego inicjatorce</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Mieszkańcy mają prawo wypowiedzieć się i zagłosować za projektami w trakcie głosowania. Ewentualne nieprawidłowości (w tym niezgodność projektu z przepisami prawa) badana jest na etapie</p>

			<p>powstania obecnego placu nie wzięła pod uwagę ani faktu, że echo z placu dudni w zamkniętym okręgu obudowanym pasmem kamienic, że rejony tych ulic są ulubionymi przez kryminalistów i patologię. Spowodowało to to, że normalni, pracujący, płacący podatki w tym gminne mieszkańcy są zastraszani, potwornie wyzywani ,boją się wejść</p>	<p>weryfikacji projektu. Możliwość składania sprzeciwu mogłaby spowodować zablokowanie procedowania projektów, nawet przy ich zgodności z prawem.</p>
25.	<p>§ 16 Na kryteria weryfikacji merytorycznej wstępnej i końcowej składają się następujące wymogi... dodać pkt 17 czy projekt nie spowoduje narażenia mieszkańców bezpośrednio przy nim mieszkającym na uciążliwe</p>	<p>czy projekt nie spowoduje narażenia mieszkańców bezpośrednio przy nim mieszkającym na uciążliwe sąsiedztwo  (uwaga zgłoszona w formularzu z dnia 14.11.2024 r.)</p>	<p>Gdyby inicjatorzy budowy tego placu „ zabaw” ( pomiędzy ul Jagiełły 5-7 a Łokietka) : rozbuchanego ponad rozsądek i gospodarności , nie przystającego w żaden sposób do mieszkających tu ludzi ; przeprowadzili</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b>  Kryterium „ciążliwego sąsiedztwa” jest zbyt niejednoznaczne i subiektywne. W projekcie uchwały znajdują się zapisy,</p>

	sąsiedztwo		<p>rzetelnie i uczciwie rozpoznanie celowości inwestycji wiedzieliby czym się skończy. Na dzień dzisiejszy nikt poza psami nie korzysta ani z urządzeń ani z siłowni na plażowym pisaku a pozostałe urządzenia niszczone i dewastowane są ohydnie. Mało tego okolice huśtawki to nieustanne dudnienie kopanej piłki, krzyki, gwizdy, rzucanie petard, niszczenie trawy itp. Dodatkowo okoliczne mury, klatki schodowe, śmietniki są krytycznie niszczone i zniszczone</p>	<p>które umożliwiają weryfikację projektu na podstawie jego wykonalności i zgodności z przepisami prawa.</p>
26.	<p>Dodać § 16a Projekty co do których wniesiono sprzeciw nie podlegają dalszemu procedowaniu, dotyczy to także</p>	<p>Projekty co do których wniesiono sprzeciw nie podlegają dalszemu procedowaniu, dotyczy to także projektów które spełniły warunki</p>	<p>W tej chwili plac pomiędzy kamienicami Jagiełły 5-7 a Łokietka jest miejscem zabaw patologii nie tylko</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b>  Możliwość składania</p>



	<p>projektów które spełniły warunki formalne i merytoryczne</p> <p>Osoby bezpośrednio narażone np. na place zabaw, boiska mają prawo aż do momentu podjęcia decyzji inwestycyjnej do sprzeciwu</p>	<p>formalne i merytoryczne</p> <p>(uwaga zgłoszona na formularzu z dnia 14.11.2024 r.)</p>	<p>z tych rejonów. Autorka tego projektu wraz z Radą Osiedla Szczecin Zachód spowodowali, że tylko oni są zachwyceni budową tego koszmarku a mieszkańcy mieszkający tuż przy tym placu na co dzień mają gehennę i dramat.</p> <p>Najtragiczniej jest wiosną, latem i wczesną jesienią bo kwiki, wrzaski i libacje ciągną się do późnych godzin nocnych.</p>	<p>sprzeciwu mogłaby spowodować zablokowanie procedowania projektów, nawet przy ich zgodności z prawem.</p>
27.	§ 22 pkt. 9 Strona 12	„Mieszkańcowi przysługują 3 (trzy) głosy, przy czym na jeden projekt w danym obszarze lokalnym przysługują 1 (jeden) lub 2 (dwa) głosy głosy, a na jeden projekt ogólnomiejski można oddać maksymalnie 1 (jeden) głos.”	Zapis jest nieznacznym, nie wskazuje możliwości oddania 3 (trzeciego) głosu. Możliwość oddania 2 głosów na 1 (jeden) projekt lokalny, był możliwy przed zmianami. Zwiększyłyby to	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>W projekcie uchwały znajdzie się zapis, który umożliwić będzie oddanie 1 (jednego)</p>

		(uwaga zgłoszona na formularzu z dnia 17.11.2024 r.)	szanse na wygranie projektu lokalnego, na który mieszkańcy chcą zagłosować. Ponadto mieszkańcy się wypowiadają, żeby taka forma wróciła	głosu na jeden projekt. To pozwoli pokazać nam faktyczne zainteresowanie projektem, które nie będzie w sposób sztuczny napędzało liczby oddanych głosów.
28.	§ 22 pkt. 10 Strona 12	Mieszkaniec głosując musi: 1) podać następujące dane: imię, nazwisko, numer PESEL głosującego, miejsce zamieszkania oraz numer telefonu celem SMS-owej weryfikacji; Usunięcie zapisu o numer PESEL  (uwaga zgłoszona na formularzu z dnia 17.11.2024 r.)	W celu weryfikacji wystarczyłoby same imię i nazwisko, miejsce zamieszkania, oraz numer telefonu	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b>  Weryfikacja mieszkańców za pomocą nr PESEL umożliwia zminimalizowanie ryzyka nadużyć w procesie głosowania. W projekcie uchwały nie uwzględniono nazwiska panińskiego matki.

29.	§11 ust.7 strona 5	<p>Dodać adres</p> <p>(uwaga zgłoszona na formularzu z dnia 21.11.2024 r.)</p>	<p>Osoba zgłaszająca projekt powinna podawać te same dane co głosujący. Jest to proces dla mieszkańców Szczecina, więc autorzy powinni być tak samo weryfikowani</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Z uwagi na chęć zbierania wyłącznie niezbędnych danych osobowych mogących zidentyfikować wnioskodawcę jako mieszkańca Szczecina uznać należy, iż podanie tak szczegółowej danej jak adres mija się z celem Szczecińskiego Budżetu Obywatelskiego.</p>
30.	§11 ust.11 i 10 strona 6	<p>Dopisać, że wybranie jednej formy kontaktu do publikacji jest obowiązkiem autora, a Rady osiedla powinny wyraźnie komunikować każdy etap SBO</p> <p>(uwaga zgłoszona na formularzu w dniu 21.11.2024 r.)</p>	<p>Autorzy projektów nie powinni zamykać się przed mieszkańcami, którzy mogą być zainteresowani danym projektem. Mieszkańcy powinni mieć łatwość w nawiązaniu kontaktu</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Szczeciński Budżet Obywatelski jest szczególną formą konsultacji społecznych, w ramach której</p>

			<p>z autorem i konsultacji z nim na tematy np. nieoczekiwanych negatywnych skutków projektu dla lokalnej społeczności. Autorzy często zgłaszają projekty w nieswoich obszarach lokalnych tylko po to, żeby upchać kolejny wybieg dla psów czy siłownię, gdzie mieszkańcy, którzy faktycznie tam mieszkają wcale tego typu inwestycji pod swoim domem nie chcą. Rady osiedla w związku z tym powinny wyraźnie komunikować mieszkańcom, jakie projekty zostały złożone w ich miejscu zamieszkania, żeby Ci mogli świadomie przygotować się do</p>	<p>mieszkańcy zgłaszają projekty, poddane są one szczegółowej weryfikacji i następnie odbywa się głosowanie mieszkańców. W projekcie uchwały zawarty jest zapis mówiący o udostępnieniu danych wnioskodawcy tak, aby każdy zainteresowany mógł się z nim skontaktować. Rady jednostek pomocniczych Miasta będą także informowane o projektach, które zostały złożone na ich terenie.</p>
--	--	--	---	--

			głosowania.	
31.	§14 ust.14 strona 7	<p>Wyszczególnić, że autor może zmienić lokalizację 2 razy: raz na etapie weryfikacji wstępnej i raz na etapie końcowej oraz wprowadzić limit zmian głównych elementów projektu</p> <p>(uwaga zgłoszona na formularzu w dniu 21.11.2024 r.)</p>	<p>Limit wprowadzania popraw i lokalizacji przedkłada się na większą jakość złożonych projektów.</p> <p>Autorzy świadomi limitów, będą bardziej przykładać się do napisania projektu rzetelniej. Obecnie autorzy dokonują tak wielu zmian w projekcie przed głosowaniem, że mieszkaniac który podpisał się pod listą poparcia często głosuje na zupełnie inny projekt</p>	<p><b>Uwaga została wprowadzona w projekcie uchwały w zakresie zmiany lokalizacji.</b></p>
32.	§14 ust.16 strona 8	<p>Dodanie funkcji edycji projektu</p> <p>(uwaga zgłoszona na formularzu w dniu 21.11.2024 r.)</p>	<p>Razem z ograniczeniem, limitem edycji projektu jw. W parze powinna dodatkowo powrócić opcja edycji projektu przez autora.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>W obecnym kształcie regulaminu (co zostało ponownie</p>

			<p>To nie urząd jest pomysłodawcą i to nie urząd powinien edytować projekt w zakresie tego, co jest w jego treści. Urząd powinien tylko projekt poprawiać pod możliwości realizacji a nie narzucać jakieś swoje pomysły. Dlatego oba narzędzia – odczytania poprawy i możliwości edycji powinny być w procesie, połączone z limitami edycji. Np. jedna zmiana lokalizacji i 3 edycje projektu dozwolone na etap. Czyli w weryfikacji wstępnej autor może raz zmienić lokalizację projektu i 3 razy zmienić jego treść. W weryfikacji końcowej autor ponownie może raz zmienić lokalizację i 3 razy</p>	<p>zaproponowane w projekcie uchwały) funkcjonuje mechanizm dokonywania edycji projektu przez pracowników Urzędu.</p>
--	--	--	--	---

			treść. Mamy wtedy zmianę lokalizacji dwa razy, ale nie w ramach jednego etapu. Tylko wtedy możliwość zmiany lokalizacji dwa razy ma sens.	
33.	§16 pkt 14 strona 9	Dodać koszty utrzymania  (uwaga zgłoszona na formularzu w dniu 21.11.2024 r.)	Koszty utrzymania to informacja ważna dla mieszkańców i powinna być podawana i sprawdzana. Przy wyborze projektu do głosowania mieszkańcy mają prawo ocenić na co będą przeznaczane pieniądze utrzymujące inwestycje w ich okolicy. Inaczej będą kolejne siłownie widomo, zapomniane i zarośnięte pokrzywami jak nad Płonią w Dąbiu	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b>  Z uwagi na zasadę gospodarności każdy z projektów oceniany jest także pod kątem zasadności realizacyjnej. Na etapie zgłaszania projektów koszty utrzymania często są trudne do oszacowania, ponieważ zależą od wielu zmiennych, takich jak przyszłe ceny usług, materiały – dlatego też

				nie rekomenduje się wprowadzania takiego kryterium do oceny projektów.
34.	§22 ust 2. Strona 11	Głosowanie trwa nie krócej 30 dni kalendarzowych  (uwaga zgłoszona na formularzu w dniu 21.11.2024 r.)	Przez słabą promocję, dużo ludzi dowiaduje się za późno o głosowaniu. Uczestnicy Akademii SBO podkreślali, że głosowanie powinno trwać dłużej	<b>Uwaga częściowo uwzględniona.</b>  W projekcie regulaminu zostanie zaproponowany termin 21 dni na przeprowadzenie głosowania.
35.	<b>§ 7. Inwestycja, może być realizowana wyłącznie na terenie:</b>  <b>3)</b> <b>Stanowiącym przedmiot własności</b> <b>albo użytkowania wieczystego spółdzielni mieszkaniowej lub</b>	<del>3) Stanowiącym przedmiot własności albo użytkowania wieczystego spółdzielni mieszkaniowej lub wspólnoty mieszkaniowej;</del>  (uwaga zgłoszona na formularzu z dnia 27.11.2024 r.)	Spółdzielnie mieszkaniowe posiadają własne budżety na realizację inwestycji na swoich terenach. Uważam, że środki z budżetu miasta nie powinny być przeznaczane na realizację inwestycji na terenach „prywatnych”. Do kogo będą należały środki trwale	<b>Uwaga nie zostanie uwzględniona –</b> zarówno na terenach wspólnot mieszkaniowych, jak i spółdzielni mieszkaniowych realizowane są potrzeby mieszkańców, dlatego też (o ile nie będzie



	wspólnoty mieszkaniowej;		zrealizowane w ramach inwestycji?	przeszkód prawnych) będzie możliwość składania na tych terenach projektów.
36.	§ 11.1. Każdy mieszkaniec może zgłosić nieograniczoną liczbę projektów.	§ 11.1. Każdy mieszkaniec może zgłosić nieograniczoną liczbę projektów, za wyjątkiem ust. 2. 2. Projektów nie mogą zgłaszać osoby będące radnymi Rady Miasta Szczecin  (uwaga zgłoszona na formularzu z dnia 27.11.2024 r.)	Radni mają wpływ na kształt budżetu Miasta oraz na zadania, które się w nim znajdują w danym roku budżetowym. Czas aby budżet obywatelski wrócił do obywateli, a nie był wykorzystywany przez osoby będące władzą uchwałodawczą.	<b>Uwaga została uwzględniona.</b>  W projekcie uchwały znalazł się zapis uniemożliwiający składanie projektów przez radnych Rady Miasta Szczecin, Prezydenta, Zastępców Prezydenta, Sekretarza Miasta i Skarbnika Miasta.
37.	Obszary lokalne	(uwaga zgłoszona na formularzu z dnia 27.11.2024 r.)	Pomysł aby zmniejszyć ilość obszarów lokalnych jest pójściem na łatwiznę i eliminacją kolejnych obszarów miasta, szczególnie tych słabiej	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b>  Z uwagi na przyjęte rozwiązanie, iż obszary lokalne nie będą stanowiły przedmiot

			<p>zamieszkałych, z terenu gdzie mogą być realizowane zadania SBO. Bo jaką siłę głosów mają mieszkańcy Żydowiec w porównaniu do Zdrojów, czy os. Kasztanowego w starciu z Dąbkiem?</p> <p>Proponuję podział środków na mniejsze obszary odpowiadające poszczególnym radom osiedla z podziałem środków adekwatnym do liczby mieszkańców.</p>	<p>uchwały, dyskusje nt. obszarów będą podejmowane na etapie tworzenia zarządzenia inaugurującego daną edycję SBO.</p>
38.	Rozdział 3 Zgłaszanie projektów, § 11.	<p>Lokalni radni, a także prezydenci nie powinni mieć możliwości zgłaszania (zarówno jako autor, jak i współautor) swoich projektów w ramach SBO.</p> <p>(uwaga zgłoszona na formularzu z dnia 28.11.2024 r.)</p>	<p>W ostatnich latach SBO zostało zdominowane przez lokalnych polityków oraz większe organizacje.</p> <p>Budżet obywatelski, zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym, jest szczególnie</p>	<p><b>Uwaga została uwzględniona.</b></p> <p>W projekcie uchwały znalazł się zapis uniemożliwiający składanie projektów przez radnych Rady Miasta Szczecin,</p>

			<p>formą konsultacji społecznych. W sytuacji, w której ich organizator (władze Szczecina) zgłasza swoje projekty i je promuje – trudno mówić o prawdziwych konsultacjach...</p> <p>Radni oraz prezydenci posiadają inne narzędzia (wynikające ze sprawowanych mandatów) do wpływu na budżet miasta. Ponadto, ze względu na dostęp do partyjnych struktur i narzędzi tj. media społecznościowe, młodzieżówki partyjne, które wykorzystywane są przez lokalnych polityków do promocji swoich projektów,</p>	<p>Prezydenta, Zastępców Prezydenta, Sekretarza Miasta i Skarbnika Miasta.</p>
--	--	--	---	--

			<p>zwykłym mieszkańcom trudno jest konkurować w SBO.</p> <p>Sytuacja ta dodatkowo zniechęca do głosowania i zgłaszania swoich projektów.</p>	
39.	Rozdział 5. Głosowanie, § 22. Ust. 9.	<p>Popieram wprowadzenie większej liczby głosów, jestem zwolennikiem powrotu do możliwości oddania 5 głosów.</p> <p>Dodatkowo, należy doprecyzować, w której kategorii (projekty lokalne czy ogólnomiejskie) głosującym przysługują 2 głosy.</p> <p>(uwaga zgłoszona na formularzu z dnia 28.11.2024 r.)</p>	<p>Dzięki zwiększeniu liczby głosów charakter SBO będzie bardziej „konsultacyjny” niżeli „konkurencyjny”.</p> <p>Mieszkańcy będą mogli wybrać więcej projektów, których powstanie popierają i nie będą musieli w drodze eliminacji decydować, na który projekt ostatecznie zagłosować, tak jak ma to miejsce dzisiaj - nawet w sytuacji, w której popierają powstanie kilku</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>W projekcie uchwały jest zapis mówiący o tym, że można oddać na jeden projekt (bez względu na to czy jest to projekt lokalny czy ogólnomiejski) maksymalnie jeden głos. Pozwoli to na realne ukazanie poparcia mieszkańców wobec projektów na liście do</p>

			<p>projektów w takim samym stopniu. Wyniki poparcia dla projektów będą wobec tego bardziej wiarygodne.</p> <p>Przy zaproponowanych zapisach regulaminu (3 głosy) nie jest jasno wskazane, w której kategorii projektów (ogólnomiejskie/lokalne) głosującym przysługuje większa liczba głosów.</p>	głosowania.
<b>propoz</b>	Propozycja nowego podziału obszarów lokalnych.	<p>Oddzielenie osiedli Słonecznego i Majowego od osiedla Bukowe-Klęskowo</p> <p>(uwaga zgłoszona na formularzu w dniu 4.12.2024 r.)</p>	<p>Specyfika dzielnic jest różna jak i ich potrzeby, w przypadku połączenia tych dzielnic w tak duży obszar spowolni prowadzenie inwestycji na wybranym obszarze kosztem drugiego.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Z uwagi na przyjęte rozwiązanie, iż obszary lokalne nie będą stanowiły przedmiotu uchwały, dyskusje nt. obszarów będą podejmowane na etapie</p>

				tworzenia zarządzenia inaugurującego daną edycję SBO.
41.	Przywrócenie projektów ogólnomiejskich	Nie przywracać projektów ogólnomiejskich  (uwaga zgłoszona na formularzu w dniu 4.12.2024 r.)	W przypadku projektów ogólnomiejskich, ich powodzenie może wynikać z promocji danego projektu, a nie z konkretnej potrzeby jego realizacji. Na promocję są potrzebne zasoby finansowe, co autorów bez tego zaplecza stawia jakoby z góry na przegranej pozycji. Skierowanie środków finansowych z projektów ogólnomiejskich na lokalne pozwoli na bardziej świadome ich rozdysponowanie.	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b>  Projekty ogólnomiejskie umożliwiają zgłaszanie większych projektów i za większą kwotę.
42.	Rozdział 3. Zgłaszanie projektów	Uzupełnienie: zapis projektu zgłaszanego w formie papierowej w wyznaczonych punktach zostanie	Powinno się unikać wykluczenia technologicznego sąd	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b>

	<p>....Prezydent zapewnia organizację i obsługę punktów do składania projektów. W punktach zapewnione zostaną elektroniczne narzędzia do składania projektów oraz obecność asystenta, który udzieli mieszkańcowi niezbędnej pomocy.</p>	<p>przy pomocy asystenta przekształcony na wymagany zapis w formie elektronicznej.</p> <p>(uwaga zgłoszona na formularzu z dnia 5.12.2024 r.)</p>	<p>propozycja zapisu, z konkretną propozycją dla osób bez wiedzy/sprzętu itd</p>	<p>W projekcie uchwały znalazły się tożsame zapisy, tj. w obecnym regulaminie SBO które uniemożliwiają składanie projektów w wersji papierowej.</p>
43.	<p>Rozdział 4. Weryfikacja projektów § 14. 1.</p> <p>8. Zadaniem jednostki miejskiej odpowiedzialnej za weryfikację merytoryczną końcową, oprócz dokonania czynności z ust. 6, jest podjęcie decyzji o dopuszczeniu lub niedopuszczeniu projektu do głosowania z uwzględnieniem wyników każdego etapu weryfikacji.</p>	<p>8. Zadaniem jednostki miejskiej odpowiedzialnej za weryfikację merytoryczną końcową, oprócz dokonania czynności z ust. 6, jest podjęcie decyzji o dopuszczeniu lub niedopuszczeniu projektu do głosowania z uwzględnieniem wyników każdego etapu weryfikacji, <b>po zasięgnięciu opinii właściwej Rady Osiedlowej . Opinia negatywna odpowiedniej obszarowo Rady Osiedlowej powinna być rozpatrzona z podaniem uzasadnienia każdej decyzji.</b></p>	<p>Proponowana zmiana postulowana była we wnioskach RO Szczecina na spotkaniu 25 października 2024r. – złożonych do UM Szczecina 20 listopada 2024 r.</p> <p>Zmiana konkretnego zapisu ma na celu wprowadzenia kryterium celowości działania społecznego w postaci Projektu do SBO w oparciu o bliższe rozeznanie potrzeb lokalnej społeczności.</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Uwzględnienie dodatkowego etapu opiniowania przez Radę Osiedla oraz obowiązek uzasadniania każdej decyzji może znacząco wydłużyć i skomplikować proces weryfikacji, co mogłoby opóźnić etap weryfikacji w ramach SBO.</p>

		(uwaga zgłoszona na formularzu z dnia 5.12.2024 r.)	Uniknie się w ten sposób działań nietrafionych społecznie mimo zebranych głosów poparcia.	
<b>44.</b>	<p>§ 20 1. Projekty, wobec których wniesiono odwołanie od decyzji o niedopuszczeniu do głosowania mieszkańców, rozpatruje Rada w celu wydania rekomendacji dla Prezydenta.</p> <p>...</p> <p>3. W skład Rady wchodzi:</p> <p>1) nie więcej niż 4 (czterech) przedstawicieli organizacji pozarządowych;</p> <p>2) nie więcej niż 4 (czterech) przedstawicieli rad osiedli;</p> <p>3) nie więcej niż 5 (pięciu) mieszkańców;</p>	<p>3. W skład Rady wchodzi:</p> <p>1) nie więcej niż 4 (czterech) przedstawicieli organizacji pozarządowych;</p> <p>2) nie więcej niż 4 (czterech) przedstawicieli rad osiedli – <b>w tym z rady osiedla właściwej dla projektu SBO</b></p> <p>3) nie więcej niż 5 (pięciu) mieszkańców</p> <p>(uwaga zgłoszona na formularzu z dnia 5.12.2024 r.)</p>	Powinno się umożliwić udział rady osiedla również w przypadku niedopuszczenia projektu SBO	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>W projekcie uchwały zaproponowano rozwiązanie, które umożliwia udział przedstawicieli rad osiedli w procesie wydawania rekomendacji wobec niedopuszczonych do głosowania projektów. W przypadku zastosowania tej propozycji, skład Rady musiałby być praktycznie powiększony</p>



				o przedstawiciela każdej z Rad (37). Stanowiłoby to utrudnienie dla procesu wydawania rekomendacji.
45.	§ 22.9. Mieszkańcowi przysługują 3 (trzy) głosy, przy czym na jeden projekt w <u>danym</u> obszarze lokalnym oraz na jeden projekt ogólnomiejski można oddać maksymalnie 1 (jeden) głos.	§ 22.9. Mieszkańcowi przysługują trzy głosy, dwa na projekty w obszarze lokalnym oraz na jeden na projekt ogólnomiejski . Na jeden projekt można oddać maksymalnie jeden głos.  (uwaga zgłoszona na formularzu w dniu 5.12.2024 r.)	<b>Wnioskuje o oddanie głosów na dowolne dwa projekty lokalne, bez uwarunkowania że nie mogą być oddane w tym samym obszarze lokalnym.</b> Dlaczego mam być zmuszana jako osoba biorąca udział w głosowaniu do „przymusowego” głosowania w innym obszarze? Proponowany przez Urząd zapis wprowadza też chaos informacyjny i może powodować niezrozumienie zasad. Może się zdarzyć że ludzie nie wykorzystają	<b>Uwaga została uwzględniona.</b>  W projekcie uchwały jest zapis mówiący o tym, że można oddać na jeden projekt (bez względu na to czy jest to projekt lokalny czy ogólnomiejski) maksymalnie jeden głos. Pozwoli to na realne ukazanie poparcia mieszkańców wobec projektów na liście do głosowania.

			<p>drugiego głosu, z przyczyn obiektywnych, często wolą głosować na swoją okolicę. Komplikuje też sam formularz ze strony programu informatycznego i wymusza wpisanie dodatkowych warunków do sprawdzania formularza, co np. może przeciążać serwer obsługujący aplikację. A wiemy z poprzednich edycji że zdarzały się momenty, zwłaszcza w trakcie ostatnich godzin głosowania , że serwer się zawieszał.</p>	
46.	<p>§ 23. 1. Do realizacji są skierowane projekty, które w danej puli uzyskają największą liczbę głosów – możliwie do wyczerpania środków SBO w danym obszarze oraz uzyskają co najmniej 50</p>	<p>§ 23. 1. Do realizacji są skierowane projekty, które w danej puli uzyskają największą liczbę głosów – możliwie do wyczerpania środków SBO w danym obszarze.</p>	<p>Proponuję <b>wykreślić wymóg uzyskania minimalnej liczby głosów.</b> Jeżeli projekt znalazł się na liście do głosowania należy uznać nawet gdy będzie</p>	<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b> W projekcie uchwały wprowadzono mechanizm, który nakazuje (w stosunkowo</p>

	(pięćdziesiąt) głosów.	(uwaga zgłoszona na formularzu z dnia 5.12.2024 r.)	tylko jeden głos – chociażby ze względu na szacunek do osoby, która poświęciła swój czas i ten głos oddała.	niewymagającego wysokości) uzyskanie poparcia społecznego dla projektów SBO. Nie można dopuszczać do sytuacji, w której projekty wybierane są tylko z uwagi na niskie koszty jego realizacji – a nie na poparcie społeczne.
47.	§ 9. 1. Wyodrębnia się dwie pule w ramach SBO: lokalną i ogólnomiejską. 2. W ramach SBO można zgłaszać projekty: 1) lokalne, które realizują potrzeby mieszkańców jednego lub kilku osiedli łącznie, przy czym podział na obszary lokalne zostanie określony w zarządzeniu Prezydenta, o którym mowa w §2; 2) ogólnomiejskie – które realizują potrzeby mieszkańców więcej niż	§ 9. 1. W ramach SBO wyodrębnia się pule lokalne, które realizują potrzeby mieszkańców jednego lub kilku osiedli łącznie, przy czym podział na obszary lokalne zostanie określony w zarządzeniu Prezydenta, o którym mowa w §2;  (uwaga zgłoszona na formularzu z dnia 5.12.2024 r.)	<b>Zrezygnowanie z puli ogólnomiejskiej</b> zwiększy pule projektów lokalnych. Może mieć to duże przełożenie na większe zainteresowanie udziałem w głosowaniu i tworzeniu / rozwoju społeczeństwa obywatelskiego. W przypadku rezygnacji z puli ogólnomiejskiej należałoby zmienić zapisy	<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b> Projekty ogólnomiejskie umożliwiają zgłaszanie większych projektów i za większą kwotę.

	jednego obszaru lokalnego.		paragrafu o głosowaniu.	
48.	<p>§ 7. Inwestycja, może być realizowana wyłącznie na terenie:</p> <p>1) stanowiącym przedmiot własności albo użytkowania wieczystego Miasta, 2) stanowiącym przedmiot własności albo użytkowania wieczystego Skarbu Państwa, 3) stanowiącym przedmiot własności albo użytkowania wieczystego spółdzielni mieszkaniowej lub wspólnoty mieszkaniowej; 4) stanowiącym przedmiot własności albo użytkowania wieczystego albo pozostającym w trwałym zarządzie komunalnej jednostki organizacyjnej, 5) stanowiącym przedmiot własności albo użytkowania wieczystego kapitałowej spółki handlowej, w której Miasto posiada udziały</p>	<p>§ 7. Inwestycja, może być realizowana wyłącznie na terenie: 1) stanowiącym przedmiot własności albo użytkowania wieczystego Miasta, 2) stanowiącym przedmiot własności albo użytkowania wieczystego Skarbu Państwa, 3) <del>stanowiącym przedmiot własności albo użytkowania wieczystego spółdzielni mieszkaniowej lub wspólnoty mieszkaniowej;</del> 4) stanowiącym przedmiot własności albo użytkowania wieczystego albo pozostającym w trwałym zarządzie komunalnej jednostki organizacyjnej, 5) stanowiącym przedmiot własności albo użytkowania wieczystego kapitałowej spółki handlowej, w której Miasto posiada udziały odpowiadające 100% kapitału zakładowego, 6) stanowiącym przedmiot własności albo użytkowania wieczystego instytucji kultury, dla której</p>	<p>Zgoda zarówno Spółdzielni, jak i wspólnoty może być w każdej chwili wycofana. Co w sytuacji gdy teren przestanie być ogólnodostępny, bo np. wspólnota się ogrodzi? Dlatego inwestycje powinny obejmować wyłącznie tereny będące w gestii Miasta lub Skarbu Państwa. W tym przypadku nie byłaby wymagana zgoda gestorów/właścicieli innych terenów i należałoby wykreślić niepotrzebne zapisy w tym zakresie. Jeżeli pozostaną jednak tereny Spółdzielni Mieszkaniowych i Wspólnot, wnioskuję o dopisanie także</p>	<p><b>Uwaga nie zostanie uwzględniona –</b> zarówno na terenach wspólnot mieszkaniowych, jak i spółdzielni mieszkaniowych realizowane są potrzeby mieszkańców, dlatego też (o ile nie będzie przeszkód prawnych) będzie możliwość składania na tych terenach projektów.</p>

	<p>odpowiadające 100% kapitału zakładowego, 6) stanowiącym przedmiot własności albo użytkowania wieczystego instytucji kultury, dla której organizatorem jest Miasto, przy czym przy realizacji inwestycji uwzględnia się przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami oraz innych aktualnie obowiązujących przepisów prawa, jak również § 13.</p>	<p>organizatorem jest Miasto, przy czym przy realizacji inwestycji uwzględnia się przepisy ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami oraz innych aktualnie obowiązujących przepisów prawa, jak również § 13.</p> <p>(uwaga zgłoszona na formularzu z dnia 5.12.2024 r.)</p>	<p>terenów Rodzinnych Ogrodów Działkowych.</p>	
49.		<p>Niektóre osiedla posiadają niejako monopol na wygrywanie projektów SBO. Zaproponowano podział na obszary w taki sposób, aby osiedla, które dotychczas nie miały zrealizowanych projektów w ramach SBO rywalizowały ze sobą, natomiast silne osiedla z dużą frekwencją i dużą ilością wygranych projektów rywalizowały również z równymi sobie.</p>		<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Podział na obszary nie został uwzględniony w projekcie uchwały, wszelkie zgromadzone uwagi zostaną rozpatrzone na etapie zarządzenia</p>

		(uwaga ze spotkania konsultacyjnego z dnia 20.11.2024 r.)		inaugurującego nową edycje SBO.
50.		Zaproponowano powrót do historycznego składu zespołu opiniującego/odwoławczego  (uwaga ze spotkania konsultacyjnego z dnia 20.11.2024 r.)		<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b>  W projekcie uchwały organem odwoławczym jest Prezydent (lub właściwy Zastępca). Będzie funkcjonowała także Rada ds. Budżetu Obywatelskiego, której zadaniem będzie wydawanie rekomendacji dotyczących złożonych odwołań.
51.		Zaproponowano zwiększenie puli wprost proporcjonalnie do frekwencji głosowania w danych obszarach  (uwaga ze spotkania konsultacyjnego z dnia 20.11.2024 r.)		<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b>  Propozycja zwiększenia puli budżetu obywatelskiego

				<p>proporcjonalnie do frekwencji głosowania jest potencjalnie niebezpieczna z uwagi na nierówności społeczne. Zasada alokacji środków powinna być oparta na obiektywnych i równościowych kryteriach, takich jak liczba mieszkańców obszaru czy wielkość danego obszaru.</p>
52.		<p>Postulat zlokalizowania punktów wsparcia składania wniosków i głosowania w każdej dzielnicy lub przywrócenie mobilnego punktu tj. budżetobusa.</p> <p>(uwaga ze spotkania konsultacyjnego z dnia 20.11.2024 r.)</p>		<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Jest to rozwiązanie na etapie promocji poszczególnych etapów głosowania – tak szczegółowych rozwiązań nie</p>

				przewiduje uchwała, natomiast mogą zostać one wprowadzone w trybie pozauchwałowym.
53.		Niezgoda na powrót terenów wspólnot mieszkaniowych i spółdzielni.  (uwaga ze spotkania konsultacyjnego z dnia 20.11.2024 r. )		<b>Uwaga nie zostanie uwzględniona</b> – zarówno na terenach wspólnot mieszkaniowych, jak i spółdzielni mieszkaniowych realizowane są potrzeby mieszkańców, dlatego też (o ile nie będzie przeszkód prawnych) będzie możliwość składania na tych terenach projektów.
54.		Prośba aby doprecyzować termin na dokonanie poprawy wniosku jako 7 dni roboczych.		<b>Uwaga została uwzględniona.</b>



		(uwaga ze spotkania konsultacyjnego z dnia 20.11.2024 r.)		
55.		<p>Zaproponowano aby powrócić do możliwości oddawania większej ilości głosów na jeden projekt lub pozostać przy rozwiązaniu jeden głos na lokalny jeden na ogólnomiejski.</p> <p>(uwaga ze spotkania konsultacyjnego z dnia 20.11.2024 r.)</p>		<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>W projekcie uchwały jest zapis mówiący o tym, że można oddać na jeden projekt (bez względu na to czy jest to projekt lokalny czy ogólnomiejski) maksymalnie jeden głos. Pozwoli to na realne ukazanie poparcia mieszkańców wobec projektów na liście do głosowania.</p>
56.		Zobowiązać Rady Osiedla do informowania o projektach zgłoszonych na danym obszarze lokalnym tj. do podawania całej listy z opisami, a nie		<p><b>Uwaga została częściowo uwzględniona.</b></p> <p>W projekcie uchwały</p>

		<p>tylko ogólnej informacji o głosowaniu.</p> <p>(uwaga ze spotkania konsultacyjnego z dnia 20.11.2024 r.)</p>		<p>znalazł się zapis mówiący o bezstronnym promowaniu idei SBO przez jednostki miejskie, w tym także rady jednostek pomocniczych Miasta.</p>
57.		<p>Liczba minimalnej ilości głosów poparcia dla projektu wybranego do realizacji powinna być wyrażona procentowo względem frekwencji.</p> <p>(uwaga ze spotkania konsultacyjnego z dnia 20.11.2024 r.)</p>		<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>W projekcie uchwały wprowadzono mechanizm, który nakazuje (w stosunkowo niewymagającego wysokości) uzyskanie poparcia społecznego dla projektów SBO. Nie można dopuszczać do sytuacji, w której projekty wybierane są tylko z uwagi na niskie koszty jego realizacji –</p>

				a nie na poparcie społeczne.
58.		<p>Propozycja, aby wykluczyć z SBO budowę pasów rowerowych, a także wszelkie remonty infrastrukturalne (drogi, oświetlenie, place zabaw).</p> <p>(uwaga ze spotkania konsultacyjnego z dnia 20.11.2024 r.)</p>		<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Nie postuluje się dalszego zawężania przedmiotowego projektów składanych do SBO.</p>
59.		<p>Brak zgody na wykluczenie projektów polegających jedynie na zmianie organizacji ruchu. Propozycja usunięcia zapisu.</p> <p>(uwaga ze spotkania konsultacyjnego z dnia 20.11.2024 r.)</p>		<p><b>Uwaga została uwzględniona.</b></p>
60.		<p>Zaproponowano aby można było głosować w danym obszarze na dwa różne projekty.</p>		<p><b>Uwaga została uwzględniona.</b></p> <p>Pozwoli to na realne</p>

		(uwaga ze spotkania konsultacyjnego z dnia 20.11.2024 r.)		ukazanie poparcia mieszkańców wobec projektów na liście do głosowania.
61.		Zaproponowano aby projekty SBO zlokalizowane na terenach inwestycyjnych przesyłać każdorazowo do Rady Miasta, aby mogli rozważyć takowe zagospodarowanie przedmiotowego terenu zanim miasto pozbędzie się wartościowego terenu, na który mieszkańcy mają pomysły. (uwaga ze spotkania konsultacyjnego z dnia 20.11.2024 r.)		<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b>  Badanie projektu pod kątem możliwości jego realizacji jest elementem procesu weryfikacji, która przeprowadzana jest przez jednostki miejskie.
62.		Propozycja aby dopisać funkcji posta do listy funkcji, które wykluczają możliwość składania projektów w SBO.  (uwaga ze spotkania konsultacyjnego z dnia 20.11.2024 r.)		<b>Uwaga nie została uwzględniona.</b>  Nie postuluje się dalszego rozszerzenia zakazu składania

				projektów na inne osoby, sprawujące funkcje publiczne.
63.		<p>Zaproponowano aby nawiązać kontakty z organizacją studencką tj. byłą politechniką, w celu utworzenia rankingu ważność, przydatności projektów.</p> <p>(uwaga ze spotkania konsultacyjnego z dnia 20.11.2024 r.)</p>		<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>Są to działania w trybie pozauchwałowym, mającym na celu zwiększenia zainteresowania budżetem obywatelskim.</p>
64.		<p>Postulat aby zadbać o to, by realizacja projektów odbywała się określonych standardach technicznych.</p> <p>(uwaga ze spotkania konsultacyjnego z dnia 20.11.2024 r.)</p>		<p><b>Uwaga została uwzględniona.</b></p> <p>Na każdym etapie weryfikacji projektu jednostki miejskie badają go pod kątem możliwości jego realizacji. Na etapie weryfikacji merytorycznej końcowej bada się projekt</p>

				z uwzględnieniem wykonalności technicznej.
65.		<p>Wniosek, aby zwiększyć kwotę przeznaczoną na promocję SBO.</p> <p>(uwaga ze spotkania konsultacyjnego z dnia 20.11.2024 r.)</p>		<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>W projekcie uchwały uwzględniono fakt, iż Prezydent będzie – w miarę możliwości – zwiększał środki na SBO aż do osiągnięcia kwoty 1%. Natomiast kwestii zwiększenia kwoty na promocje SBO nie uwzględnia projekt uchwały.</p>
66.		<p>Uwaga ogólna:</p> <p>1.Projekt jest sprzeczny z ideą budżetu obywatelskiego a także z duchem i literą prawa.</p> <p>Budżet obywatelski wprowadzono ustawą z dnia 11 stycznia 2018 r.</p>		<p><b>Uwaga nie została uwzględniona.</b></p> <p>W ocenie Urzędu projekt jest zgodny z ideą budżetu obywatelskiego i z przepisami prawa</p>

		<p>o zmianie niektórych ustaw w celu zwiększenia udziału obywateli w procesie wybierania, funkcjonowania i kontrolowania niektórych organów publicznych. I taka była i jest idea budżetu obywatelskiego tj. zwiększenie udziału obywateli w procesie wybierania przeznaczenia budżetu gminy a w szczególności jego części .</p> <p>W ustawie tej tj <b>Art. 5a. Ust.4, ust.7 pkt1)</b> .stwierdza, że Rada gminy nie może usuwać lub zmieniać w stopniu istotnym zadań wybranych w ramach budżetu obywatelskiego. Przepis art5a ust. 4 zdanie drugie</p> <p><i>„Rada gminy w toku prac nad projektem uchwały budżetowej nie może usuwać lub zmieniać w stopniu istotnym zadań wybranych w ramach budżetu obywatelskiego.</i></p> <p>zawiera ograniczone upoważnienie dla Rady gminy, nie upoważnia</p>		<p>powszechnie obowiązującego.</p>
--	--	--	--	------------------------------------

		<p>natomiast do takich działań aparatu urzędniczego, jak również Prezydenta.</p> <p>Przepis art5a ust. 7</p> <p>7. Rada gminy określa w drodze uchwały wymagania, jakie powinien spełniać projekt budżetu obywatelskiego, w szczególności:</p> <p>1) wymogi formalne, jakim powinny odpowiadać zgłaszane projekty z uwzględnieniem – o ile jest to możliwe – uniwersalnego projektowania, o którym mowa w art. 2 pkt 4 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami (Dz. U. z 2020 r. poz. 1062 oraz z 2022 r. poz. 975 i 1079);</p> <p>upoważnia radę gminy do określenia wymogów formalnych a pkt.3) do określenia <i>zasad</i></p>		
--	--	---	--	--



		<p><i>oceny zgłoszonych projektów .</i></p> <p>Oznacza to że Rada gminy nie ma kompetencji do ostanowienia organu decyzyjnego w sprawach kwalifikacji projektów a tym bardziej do pozbawienia obywateli/społeczeństwa prawa decydowania o przeznaczeniu środków. W przypadku budżtu obywatelskiego to organ administracji/urzednicy są organem doradczym dla obywateli a nie odwrotnie jak to zostało sformuowane w regulaminie.</p> <p>2. Projekt zawiera szereg błędów logicznych ich analizowanie i formułowanie nie ma sensu w przypadku dokumentu który jest sprzeczny z aktem wyższego rzędu.</p> <p>(uwaga z formularza konsultacyjnego z dnia 5.12.2024 r.)</p>		
--	--	---	--	--